

EFFECTO DE LA DEPENDENCIA ECONÓMICA EN LA PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIOS Y COSTES DEL TURISMO ENTRE LOS RESIDENTES DE SANT ANTONI (IBIZA)

María del Carmen Azpelicueta Criado

Universitat de les Illes Balears

José Ramón Cardona

Universitat de les Illes Balears

Antoni Serra Cantallops

Universitat de les Illes Balears

Criado, M. Del C. A., Cardona, J. R., & Cantallops, A. S. (2015). Efecto de la dependencia económica en la percepción de los beneficios y costes del turismo entre los residentes de Sant Antoni (Ibiza). *Tourism and Hospitality International Journal*, 4(2), pp. 47-70.

Resumo: La dependencia económica, tanto personal como regional, tiene una gran influencia en las percepciones y actitudes de los residentes hacia el turismo, encontrándose en muchos casos una relación positiva entre la aceptación del turismo y la dependencia económica. El objetivo de este trabajo es determinar si la dependencia del turismo afecta la percepción sobre el turismo, para el caso de Sant Antoni de Portmany (Ibiza). Se busca determinar el efecto, simultáneamente, tanto de la percepción de depender la sociedad local del turismo como de depender personalmente del turismo sobre las percepciones de los efectos del turismo, costes y beneficios. El análisis de los datos se realizó mediante Regresión de Mínimos Cuadrados Parciales. El interés del estudio radica en analizar simultáneamente los dos tipos de dependencia en un destino con sesenta años de historia. Entre los resultados obtenidos se detecta un efecto significativo positivo de la percepción de dependencia regional en la valoración de los beneficios. Al analizar la dependencia económica personal, se detecta un efecto significativo negativo sobre la percepción de los costes y positivo sobre otros beneficios. Una fuerte dependencia personal aumenta la percepción de dependencia regional. Se mantiene la idea general de que mayor dependencia del turismo genera mayor percepción de los beneficios y menor percepción de los costes.

Palavras chaves: Dependencia del Turismo, Sant Antoni, Ibiza, Ecuaciones Estructurales, Actitudes de los Residentes.

Abstract: The economic dependence, both personal and regional, has a great influence on the perceptions and attitudes of residents towards tourism, being in many cases a positive relationship between acceptance of tourism and economic dependence. The aim of this study is to determine whether the dependence on tourism affects perception on tourism, in the case of Sant Antoni de Portmany (Ibiza). It seeks to determine the effect simultaneously both the perception of local society depend on tourism and tourism personally dependence on perceptions of tourism impacts, costs and benefits. The data analysis was performed using Partial Least Squares Regression. The interest of the study is to analyze simultaneously the two types of dependence on a destination with sixty-year history. Among the results, a significant positive effect of the perception of regional dependence on the value of benefits is detected. When analyzing the personal economic dependence, negative significant effect on the perceived costs and positive about other benefits is detected. A strong personal dependence increases the perceived regional dependence. The general idea that greater dependence on tourism generates greater perceived benefits and lower perceived costs remains.

Keywords: Tourism Dependency, Sant Antoni, Ibiza, Structural Equations, Residents' Attitudes.

Introducción

El turismo depende en gran medida de la buena voluntad de los residentes y el apoyo de la población local es esencial para el correcto desarrollo del sector turístico (Besculides, Lee & McCormick, 2002; Gursoy, Jurowski & Uysal, 2002; Jurowski, 1994). Además se encuentra ampliamente reconocido que los planificadores y emprendedores del sector turístico deben tener en cuenta los puntos de vista de la comunidad residente si se quiere que el sector sea sostenible en el largo plazo (Ap & Crompton, 1998). Hay muchas razones por las que la reacción de los residentes es importante (Williams & Lawson, 2001) y la investigación de las causas de sus actitudes hacia el turismo son una gran ayuda para los gestores turísticos. Si se conoce el porqué del apoyo u oposición de los residentes, es posible adecuar el desarrollo de forma que se minimicen los impactos negativos y se maximice el apoyo al desarrollo turístico (Williams & Lawson, 2001). Cuando una comunidad se convierte en un destino turístico, la calidad de vida de los residentes resulta afectada por este desarrollo. El desarrollo turístico incluye un aumento de la población, un mayor uso de las infraestructuras y todo un conjunto de cambios en diversas variables socioeconómicas (Gursoy et al., 2002). Los impactos del turismo en la calidad de vida de los residentes debe permitir un aumento o al menos un mantenimiento de la misma (Williams & Lawson, 2001).

Contar con el apoyo de la población resulta fundamental ya que la amabilidad de los residentes es un elemento básico del producto turístico. El enfado,

la apatía y la desconfianza de los residentes terminan por afectar a los turistas, los cuales pierden el interés por visitar los lugares donde no se sienten bienvenidos (Fridgen, 1991). Una de las motivaciones del turismo es de tipo psicosocial (escapar de la rutina y del entorno habitual) que suele implicar un aumento del contacto con los individuos del entorno durante la estancia en el destino turístico (Gómez, San Martín & Bertiche, 1999).

En la evolución de la investigación sobre las actitudes de los residentes, un primer bloque de investigadores centra su trabajo en medir actitudes y en evaluar sus relaciones con los impactos percibidos (Akis, Peristianis & Warner, 1996; Faulkner & Tideswell, 1997; Haralambopoulos & Pizam, 1996; Jurowski, Uysal & Williams, 1997; Lindberg & Johnson, 1997). Así, se ha llegado a un cierto consenso, que agrupa los impactos, beneficios y costes, en tres o cuatro categorías que recogen el marco económico, social, cultural y medioambiental (Andereck, Valentine, Knopf & Vogt, 2005; Ayres, 2000; Díaz, Gutiérrez & Garau, 2007; Gursoy & Rutherford, 2004; Gursoy et al., 2002; Gutiérrez & Díaz, 2006).

Una vez definido el marco de beneficios y costes, la literatura inicia la búsqueda de variantes que renuevan o actualizan los impactos, beneficios y costes, y por tanto mejora la medición de las actitudes de los residentes. En estas investigaciones se ahonda en los factores o condicionantes que varían la intensidad o sentido del impacto, positivo o negativo (Díaz et al., 2007; Gutiérrez & Díaz, 2006). Entre estos factores, los investigadores (Bramwell, 2003; Bujosa & Rosselló, 2007; Gursoy & Kendall, 2006; Kim & Petrick, 2005; Lee & Back, 2006; Lepp, 2007; Lindberg, Dellaert & Rassing, 1999; Mackay & Campbell, 2004; Mason & Cheyne, 2000; Weaver & Lawton, 2001; Williams & Lawson, 2001; Yoon, Chen & Gursoy, 1999) descubren variabilidad en los impactos ante dos dimensiones de análisis, una interna, intrínseca, y otra externa, extrínseca, que recogen los factores o condicionantes de los impactos (Andereck et al., 2005; Díaz et al., 2007; Fredline & Faulkner, 2000; Gutiérrez & Díaz, 2006; Jurowski & Gursoy, 2004).

El objetivo de este estudio es determinar si la dependencia del turismo (regional y familiar) afecta la percepción sobre el turismo. Se busca determinar el efecto, simultáneamente, tanto de la percepción de depender la sociedad local del turismo como de depender personalmente del turismo sobre las percepciones de los efectos del turismo en la región. La aportación es el análisis simultáneo de ambos tipos de dependencia económica sobre las percepciones de los residentes y el estudio del efecto que puede tener la situación personal de dependencia económica sobre la percepción de que la región estudiada depende económicamente del turismo.

Para este estudio se utilizó una muestra obtenida en el municipio de Sant Antoni de Portmany. Sant Antoni de Portmany es uno de los cinco municipios en que se divide la isla de Ibiza y el primero en desarrollar el sector turístico, sufriendo en la actualidad los problemas derivados de ser un destino maduro y con falta de modernización en su oferta. El municipio de Sant Antoni de Portmany tiene una población residente de 22.300 personas y su principal actividad económica es el turismo en la Bahía de Sant Antoni de Portmany, que comparte con el municipio de Sant Josep de Sa Talaia (Ramón & Serra, 2013).

Entre los resultados obtenidos se detecta un efecto positivo de la percepción de dependencia regional en la valoración de los beneficios. Al analizar la dependencia económica personal o familiar del sector turístico se detecta un efecto significativo negativo sobre la percepción de los costes, un efecto significativo positivo sobre la percepción de los otros beneficios, pero no sobre los beneficios económicos, y un efecto positivo sobre la dependencia regional cuando la dependencia personal es mucha.

Revisión de la Literatura

Normalmente, los estudios sobre las reacciones de los residentes ante el turismo dividen los impactos percibidos por los residentes en tres categorías básicas de costes y beneficios: económicos, medioambientales y sociales (Aguiló, Barros, García & Rosselló, 2004; Gursoy, Chen & Yoon, 2000), aunque en algunos casos se añaden los personales, tanto físicos como psicológicos (Besculides et al., 2002). El autor prefiere agrupar en dos partes: costes y beneficios económicos, y el resto de efectos sobre el destino y su población (Besculides et al., 2002), ya que la división entre económicos, medioambientales y sociales puede considerarse una visión medioambientalista. Muchos estudios sugieren que generalmente el apoyo al turismo es una estrategia de desarrollo económico de la comunidad local (Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Lankford & Howard, 1994; Prentice, 1993; Teye, Sirakaya & Sönmez, 2002) siendo este hecho lo que induce a pensar que la división más interesante es entre efectos económicos y el resto de efectos. El desarrollo turístico se justifica habitualmente en base a una relación coste-beneficio, en particular beneficios económicos versus costes socioculturales y medioambientales (Ayres, 2000; Perdue, Long & Kang, 1995).

Tomando como referencia los trabajos de diversos autores (Gursoy et al., 2002; Teye et al., 2002) se pueden mencionar factores con una posible

influencia en las actitudes de los residentes: la interacción entre residentes y visitantes (Teye et al., 2002), los distintos grupos de población o “comunidades” (Korça, 1998; Lankford, 1994; Martín, McGuire & Allen, 1998; Spears & Boger, 2002), el tiempo que hace que se reside en la zona (Haralambopoulos & Pizam, 1996; Stynes & Stewart, 1993), el tipo (Jurowski, 1994) y grado (Mason & Cheyne, 2000) de desarrollo turístico, impacto cultural del turismo (Teye et al., 2002), el estado de la economía local (Allen, Hafer, Long & Perdue, 1993; Lankford, 1994; Teye et al., 2002), factores personales (Teye et al., 2002), la dependencia económica del turismo (Madrigal, 1993), distancia entre el lugar de residencia y la zona turística (Haralambopoulos & Pizam, 1996), geografía regional, percepción de masificación (Teye et al., 2002) y la sensación de poder (Ap, 1992). Muchos de estos factores se han usado en investigaciones en y entre diversos países (Teye et al., 2002) como son Israel (Mansfeld & Ginosar, 1994), Nueva Zelanda (Mason & Cheyne, 2000), Reino Unido (Ryan, Scotland & Montgomery, 1998) y Ghana (Teye et al., 2002). Como indica Lankford y Howard (1994), una variedad “casi infinita” de procedimientos de medida y paradigmas han sido usados para investigar las percepciones y actitudes de los residentes.

Algunos de estos elementos tienen un efecto directo en la determinación de las actitudes y otros producen un efecto indirecto a través de los elementos directos. Hay elementos con un peso importante en la actitud hacia el turismo y otros con un peso pequeño o que sólo afectan en determinadas circunstancias o a determinadas personas. Los dos elementos más directos son la valoración de los costes y de los beneficios generados por la actividad turística. Pero a la hora de medir el efecto destaca la valoración de la economía local, la cual afecta a la actitud de los residentes a través de las valoraciones de los costes y beneficios. La economía local es la principal preocupación que impulsa a una región a convertirse en destino turístico. Muchas regiones con escasas fuentes de recursos adoptan el turismo como una solución a sus problemas de desarrollo económico (Rubio, 2003). En estos destinos los beneficios económicos previstos hacen que la reacción de la población local sea muy favorable al turismo (Gursoy et al., 2002; Haralambopoulos & Pizam, 1996). La importancia de esta reacción es tal que en economías poco desarrolladas la preocupación por la economía local eclipsa el resto de elementos a considerar en la decisión de impulsar el turismo como industria. Diversos autores han llegado a la conclusión de que los residentes infravaloran los costes y sobrevaloran los beneficios (Besculides et al., 2002) cuando se encuentran en una mala situación económica. Por tanto cuando más negativa sea percibida la situación económica local, más entusiasta será la reacción de la

población hacia el desarrollo turístico (Gursoy et al., 2002). Un gran número de los destinos que han visto una rápida expansión de la industria turística son regiones que poseían un nivel de desarrollo económico muy bajo antes de la llegada del turismo y que no tenían ningún otro recurso económico que les permitiera desarrollar su economía. Estas regiones han usado el turismo como cura para sus problemas de pobreza y subdesarrollo.

En el estudio de Gursoy, Jurowski y Uysal (2002) aparece el estado de la economía local como el factor con un mayor efecto directo e indirecto sobre las actitudes de los residentes hacia el turismo debido a que la investigación se realizó en una zona con un turismo incipiente. Johnson, Snepenger y Akis (1994) también encuentran una relación entre las actitudes de los residentes hacia el turismo y el estado de la economía. Muchas regiones han desarrollado el sector turístico hasta el punto de tener una enorme dependencia económica. El peso del turismo dentro de la actividad económica total de la región puede afectar las actitudes de los residentes (Haralambopoulos & Pizam, 1996; Williams & Lawson, 2001). La dependencia turística fuerza a que haya una actitud positiva del turismo porque el miedo a retroceder a una situación peor a la anterior al inicio de la industria turística es más fuerte que la apatía provocada por los problemas del turismo. Todo ello nos lleva a proponer la hipótesis 1:

Hipótesis 1: La percepción de que Sant Antoni depende del turismo mejora la percepción de los impactos del turismo.

Hipótesis 1.1: La percepción de que Sant Antoni depende del turismo tiene un efecto positivo sobre la percepción de los beneficios económicos generados por el turismo.

Hipótesis 1.2: La percepción de que Sant Antoni depende del turismo tiene un efecto positivo sobre la percepción de los otros beneficios generados por el turismo.

Hipótesis 1.3: La percepción de que Sant Antoni depende del turismo tiene un efecto negativo sobre la percepción de los costes generados por el turismo.

Una de las principales ventajas que aporta el turismo es el aumento de las posibilidades de empleo (Lawson, Williams, Young & Cossens, 1998; Sardá & Fluvià, 1999). En realidad este suele ser el elemento que más favorece las actitudes positivas de los residentes, ya que es un impacto positivo muy directo y tangible que suele repercutir en sociedades con mucho paro y con empleos de baja calidad. El turismo no sólo posibilita la creación de puestos de trabajo por cuenta ajena, también posibilita la iniciativa de autoempleo. Muchas

personas de la sociedad local ven la posibilidad de crear su propio negocio aprovechando la baja sofisticación del sector y pequeñas rentas que poseen de actividades económicas distintas del turismo o de lo que han ahorrado en sus primeros años de trabajo en el sector. La valorización de recursos y actividades que antes se encontraban en retroceso es otro de los efectos del desarrollo turístico. La generación de ingresos públicos es un beneficio indirecto que puede incrementar las actitudes de los residentes (Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Lankford, 1994).

Muchos estudios realizados sobre las actitudes de los residentes incluyen factores económicos (Besculides et al., 2002; Bruner, 1996; Gursoy et al., 2000; Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Madrigal, 1993; Teye et al., 2002), principalmente el aumento de las oportunidades de empleo (Besculides et al., 2002; Bruner, 1996; Gursoy et al., 2002; Sardá & Fluvià, 1999; Teye et al., 2002), el aumento de las rentas públicas (Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Lankford, 1994) y la valorización de recursos y actividades en retroceso.

Diversos estudios afirman que las ganancias económicas (Besculides et al., 2002; Bruner, 1996; Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Madrigal, 1995; Teye et al., 2002; Williams & Lawson, 2001) y las oportunidades de empleo (Besculides et al., 2002; Bruner, 1996; Gursoy et al., 2002; Madrigal, 1995; Teye et al., 2002) que los residentes perciben como consecuencia del turismo afectan de forma positiva el apoyo de la población local al desarrollo turístico (Lee & Back, 2003; Ovidio, Castellanos & Martín, 2008). Los beneficios económicos derivados del turismo tienen un peso muy importante en las actitudes de los residentes (Ap, 1992; Lawson et al., 1998; Prentice, 1993) y es el beneficio más importante y esperado por la población local a la hora de analizar un posible desarrollo turístico (Gursoy et al., 2002).

Entre los impactos no directamente económicos se pueden encontrar las mejoras en infraestructuras (Sardá & Fluvià, 1999) y el aumento de la oferta comercial y de ocio. El turismo conlleva la creación de una potente infraestructura de transportes (carreteras, puertos y aeropuertos), suministros y saneamiento (alcantarillado, depuradoras, etc.) para abastecer la demanda de los turistas (Sardá & Fluvià, 1999). La posibilidad de utilizar los recursos e infraestructuras destinadas a los turistas puede influir en las actitudes de los residentes (Gursoy et al., 2002) y para Lankford y Howard (1994) es el elemento con más capacidad de predicción de las actitudes de los residentes. Las infraestructuras con el tiempo llegan a dimensiones enormes debido a que deben atender a la población residente y a la población flotante (turismo y trabajadores de temporada) y, en muchos casos, se encuentran colapsadas

por el constante incremento de turistas y residentes, a pesar de sus grandes dimensiones. Con lo cual los residentes se encuentran con una capacidad de las infraestructuras varias veces superior a la necesaria para las demandas propias pero que está superada por el uso turístico. El caso más habitual de colapso de las infraestructuras hace referencia a las carreteras, y por su frecuencia de uso es uno de los mayores problemas creados por la actividad turística a los residentes (Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Prentice, 1993). Todo ello nos lleva a proponer la hipótesis 2:

Hipótesis 2: La percepción de los beneficios generados por el turismo mejora la actitud general hacia el turismo.

Hipótesis 2.1: La percepción de los beneficios económicos (oportunidades de empleo, inversión y empresariales) generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre la actitud general hacia el turismo.

Hipótesis 2.2: La percepción de otros beneficios (mejoras en los servicios públicos) generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre la actitud general hacia el turismo.

Como contrapartida de los beneficios, los costes del turismo percibidos por los residentes afectan de forma negativa las reacciones hacia su desarrollo (Gursoy et al., 2000; Jurowski et al., 1997; Prentice, 1993). La valoración de los costes es junto a la valoración de los beneficios los elementos que permiten que el individuo extraiga una valoración global del turismo, y es esta valoración global y final lo que determina su actitud hacia el sector. En el estudio de Gursoy et al. (2002) no se detectó una relación significativa entre los costes percibidos y el apoyo al desarrollo turístico debido a que el estudio se realizó en una zona en donde el desarrollo turístico era escaso y los costes percibidos eran mitigados por la importancia del turismo para la mejora de la economía local (Allen et al., 1993). Todo ello nos lleva a proponer la hipótesis 3:

Hipótesis 3: La percepción de los costes generados por el turismo tiene un efecto negativo sobre la actitud general hacia el turismo.

La dependencia económica, tanto personal como regional, tiene una gran influencia en las percepciones y actitudes de los residentes hacia el turismo (Besculides et al., 2002; Faulkner & Tideswell, 1997; Haralambopoulos & Pizam, 1996; Williams & Lawson, 2001), encontrándose en muchos casos una relación positiva entre la aceptación del turismo y la dependencia económica que se tenga del mismo (Allen et al., 1993; Haralambopoulos & Pizam, 1996; Johnson, Snepenger & Akis, 1994; Jurowski et al., 1997; King, Pizam & Milman, 1993), dando como resultado que los residentes implicados en la industria

turística se encuentran más predispuestos a apoyar el turismo. Todo ello nos lleva a proponer la hipótesis 4:

Hipótesis 4: La dependencia económica personal del turismo mejora la percepción de los impactos generados por el turismo.

Hipótesis 4.1: Tener algo de dependencia económica personal del turismo tiene un efecto positivo sobre la percepción de los beneficios económicos del turismo.

Hipótesis 4.2: Tener algo de dependencia económica personal del turismo tiene un efecto positivo sobre la percepción de los otros beneficios del turismo.

Hipótesis 4.3: Tener algo de dependencia económica personal del turismo tiene un efecto negativo sobre la percepción de los costes del turismo.

Hipótesis 4.4: Tener mucha dependencia económica personal del turismo tiene un efecto positivo sobre la percepción de los beneficios económicos del turismo.

Hipótesis 4.5: Tener mucha dependencia económica personal del turismo tiene un efecto positivo sobre la percepción de los otros beneficios del turismo.

Hipótesis 4.6: Tener mucha dependencia económica personal del turismo tiene un efecto negativo sobre la percepción de los costes del turismo.

En destinos turísticos como es el caso de Ibiza, el miedo a perder los ingresos del turismo podría explicar las valoraciones positivas del turismo combinadas con una preocupación por los impactos negativos. Los individuos son plenamente conscientes de los efectos negativos que genera el turismo pero defienden con fuerza la pervivencia del sector porque dependen de él, como mencionaba Rozenberg (1990, p. 155):

Los ibicencos [...] se han beneficiado de un ascenso social que parecía estar al alcance de todos. Instalados actualmente en una seguridad material que nada parece amenazar, estos isleños consideran que los inconvenientes que trae consigo la vocación turística de Ibiza constituyen el precio que hay que pagar por su bienestar económico recién inaugurado.

Es lógico suponer que la dependencia económica personal o familiar del turismo implique un aumento en la percepción de que la región es dependiente del turismo, al tener una visión con un sesgo que induce a maximizar la presencia del turismo en la sociedad local. El efecto de la dependencia personal en la valoración de la dependencia regional nos lleva a proponer la novedosa hipótesis 5:

Hipótesis 5: La dependencia económica personal del turismo aumenta la percepción de dependencia económica regional del turismo.

Hipótesis 5.1: Tener algo de dependencia económica personal del turismo tiene un efecto positivo sobre la dependencia económica regional del turismo.

Hipótesis 5.2: Tener mucha dependencia económica personal del turismo tiene un efecto positivo sobre la dependencia económica regional del turismo.

Al combinar todas las hipótesis propuestas en la revisión teórica realizada se obtiene el modelo estructural propuesto en la Figura 1, planteando los beneficios (Hipótesis 2) y los costes (Hipótesis 3) como elementos de efecto directo en la actitud general hacia el turismo. Las dependencias regional (Hipótesis 1) y personal (Hipótesis 4) son planteadas como efectos indirectos sobre la actitud general a través de elementos mediadores como son los costes y beneficios. Además se plantea el efecto indirecto de la dependencia personal sobre los costes y beneficios, mediado por la percepción de la dependencia regional (Hipótesis 5).

Metodología

Los datos utilizados corresponden a una encuesta realizada en el primer semestre de 2011 y en la cual se obtuvieron 80 encuestas válidas para el municipio de Sant Antoni de Portmany con el perfil demográfico indicado en la tabla 1. La encuesta fue realizada mediante un procedimiento aleatorio por el que se seleccionaban calles de cada población y se procedía al reparto de cuestionarios de forma aleatoria dentro de cada calle. Para conseguir el mayor nivel de representatividad posible de la muestra obtenida, se controlaron los parámetros demográficos de los cuestionarios recogidos con la finalidad de corregir posibles sesgos en la composición de la muestra. El resultado es que no hay sesgos significativos en las variables sexo, edad, nivel de estudios, origen, tiempo de residencia en la isla, ocupación, renta o trabajo en el sector (tabla 1), si tenemos en cuenta que se trata de un municipio con gran importancia de las Pymes dedicadas al sector turístico y que posee las características demográficas típicas de un destino turístico maduro muy dependiente del sector.

A estos datos se les realizó un primer análisis descriptivo (tabla 2) mediante el DYANE 4.0 (Santesmases, 2009). Este tipo de análisis dispone de

bastantes precedentes en la literatura (Besculides et al., 2002; Haralambopoulos & Pizam, 1996; Hernández, Cohen & García, 1996; Johnson et al., 1994; King et al., 1993; Lawson et al., 1998; Mason & Cheyne, 2000; Prentice, 1993; Sirakaya, 1997; Teye et al., 2002; Uysal, Jurowski, Noe & McDonald, 1994; Wall, 1996). El análisis descriptivo muestra un elevado grado de acuerdo con los impactos económicos (variables 1, 2 y 3) y la dependencia regional hacia el turismo (variable 4), con valores medios superiores a 4 en una escala Likert de 1 a 5. La percepción de los otros beneficios (variable 7, 13 y 42) es positiva pero con valores medios bajos, ligeramente superiores a 3, mostrando un menor grado de acuerdo. La valoración de los costes (variables 11, 12, 22 y 24) oscilan entre ligero acuerdo (variables 12 y 22) y ligero desacuerdo (variables 11 y 24), posiblemente porque consideran que parte de la culpa de estos costes se debe a una mala gestión local del sector. La valoración general del sector turístico (variables 25, 33 y 34) es positiva y con valores intermedios entre las percepciones de los beneficios económicos y los beneficios no económicos.

Tras una primera aproximación descriptiva, se procede a la comprobación de las hipótesis mediante Sistemas de Ecuaciones Estructurales (Gómez et al., 1999; Gursoy et al., 2002; Lindberg & Johnson, 1997). Concretamente, el método estadístico utilizado para el análisis es la regresión de Mínimos Cuadrados Parciales (Partial Least Squares - PLS) que permite trabajar con muestras muy pequeñas (Chin, Marcolin & Newsted, 2003; Reinartz, Haenlein & Henseler, 2009) y es bastante robusto (Cassel, Hackl & Westlund, 1999). El software usado en este caso es el SmartPLS 3 (Ringle, Wende & Becker, 2014). Aunque los resultados no difieren significativamente entre los distintos sistemas de ponderación alternativos, el más recomendado y usado en este caso es el path weighting, al proporcionar el valor de R^2 más alto para las variables latentes (Henseler, Ringle & Sinkovics, 2009). Antes de realizar el análisis del modelo estructural propuesto (figura 1) es necesario realizar el análisis del modelo de medida. Ello implica la realización de diversas comprobaciones necesarias para garantizar la calidad del análisis del modelo estructural: fiabilidad, validez convergente, y validez discriminante.

Se ha realizado la comprobación de la fiabilidad individual y en la tabla 3 vemos que los ítems usados en los constructos poseen cargas superiores a 0,707 (Carmines & Zeller, 1979). Cabe indicar que cuando el constructo está formado por una sola variable la carga es 1.

La fiabilidad del constructo mide la consistencia de los indicadores, es decir, que las variables manifiestas están midiendo un mismo concepto o variable latente. Los dos indicadores de fiabilidad más usados son el Alfa de Cronbach (Cronbach, 1970) o fiabilidad individual y la fiabilidad compuesta (Werts,

Linn & Jöreskog, 1974). Se considera como criterio de fiabilidad que los valores de ambos indicadores sean superiores a 0,7 aunque es mejor si es superior a 0,8 (Nunnally, 1987; Santesmases, 2009). Al analizar los valores del Alfa de Cronbach y fiabilidad compuesta para los constructos utilizados vemos valores buenos o muy buenos en ambas medidas (tabla 4), dando indicios de la fiabilidad de los constructos utilizados.

La validez convergente (Anderson & Gerbing, 1988) implica que un conjunto de indicadores representa un único constructo subyacente, pudiendo ser esto demostrado por medio de su unidimensionalidad (Henseler et al., 2009). Se suele valorar por medio de la Varianza Extraída Media (AVE). Los valores mínimos recomendados son 0,5 (Bagozzi & Yi, 1988), lo que quiere decir que más del 50% de la varianza del constructo es debida a sus indicadores. Los constructos utilizados muestran un AVE superior a 0,578 en todos los casos (tabla 4), superior al mínimo de 0,5 exigido por la literatura, pudiendo afirmarse que existe un buen nivel de validez convergente.

La validez discriminante (Anderson & Gerbing, 1988) implica que cada constructo debe ser diferente del resto de los constructos. Los dos métodos para su valoración son: las cargas factoriales deben ser mayores que las cargas factoriales cruzadas. Es decir, los indicadores deben estar más correlacionados con su propio constructo que con los otros, y la raíz cuadrada del AVE del constructo debe ser mayor que la correlación entre ese constructo y todos los demás (Chin, 1998). Al analizar la tabla de cargas cruzada (tabla 5) y comparar las correlaciones con la raíz cuadrada de AVE se observa que se cumple la validez discriminante en los constructos utilizados.

Resultados

Una vez evaluado que el modelo de medida cumple los criterios de fiabilidad y validez, tanto convergente como discriminante se puede proceder a evaluar las relaciones existentes entre los constructos, es decir el modelo estructural planteado a partir de las hipótesis propuestas. Para contrastar si los coeficientes de regresión son significativos, PLS se basa en un procedimiento *bootstrap* no paramétrico (Davison & Hinkley, 1997). El *bootstrapping* aplicado es un proceso de remuestreo en el que se generan aleatoriamente 5.000 muestras a partir de la muestra original mediante sustitución con reemplazo. Las estimaciones de los parámetros generadas a partir de las submuestras se utilizan para determinar los errores estándar de las estimaciones (Hair, Hult, Ringle & Sarstedt, 2014). Para determinar los valores críticos de la t de Student

se ha utilizado una distribución t de Student de una cola con 4.999 grados de libertad. Los resultados del análisis de la significación de las diferentes relaciones causales se detallan en la tabla 6. En la figura 2 aparece representado el modelo causal con los coeficientes de regresión y valores de R².

El Test Q² de Stone-Geisser (Geisser, 1974; Stone, 1974) se usa como criterio para medir la relevancia predictiva de los constructos dependientes y sigue un procedimiento de *blindfolding*. Si Q² es mayor que cero tiene relevancia predictiva (Hair et al., 2014). Usando el *construct cross-validated redundancy* Q², todos los constructos poseen relevancia predictiva: Dependencia de la Región (0,076), Beneficios Económicos (0,132), Otros Beneficios (0,066), Costes (0,040) y Actitud General (0,308).

En base a los resultados de la tabla 6, expuestos gráficamente en la figura 2, se pueden comentar las hipótesis planteadas. La percepción de que Sant Antoni depende del sector turístico posee un efecto positivo sobre la percepción de los beneficios económicos que genera el turismo (oportunidades de empleo, inversión y empresariales) (hipótesis 1.1) y sobre la percepción de otros tipos de beneficios turísticos (mejoras en los servicios públicos) (hipótesis 1.2). El efecto de la percepción de que Sant Antoni depende del turismo sobre la percepción de los costes es el esperado, pero con un nivel de significación muy bajo, no pudiendo aceptar la hipótesis 1.3. El resultado obtenido concuerda con la bibliografía consultada (Besculides et al., 2002; Gursoy et al., 2002; Haralambopoulos & Pizam, 1996; Johnson et al., 1994; Williams & Lawson, 2001), aumentando la percepción de los beneficios y reduciendo la percepción de los costes, aunque el efecto no es muy fuerte.

El efecto de la percepción de los beneficios económicos (oportunidades de empleo, inversión y empresariales) (hipótesis 2.1) y de otros tipos de beneficios (mejoras en los servicios públicos) (hipótesis 2.2) sobre la actitud general hacia el turismo es el esperable y significativo (tabla 6 y figura 2). El resultado es el esperado tanto en el caso de los beneficios económicos (Ap, 1992; Besculides et al., 2002; Bruner, 1996; Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Lawson et al., 1998; Madrigal, 1995; Prentice, 1993; Sardá & Fluvia, 1999; Teye et al., 2002; Williams & Lawson, 2001), como entre los otros beneficios generados (Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Lankford, 1994). Se produce un efecto negativo y significativo de la percepción de los costes sobre la actitud general hacia el turismo (hipótesis 3), como era de esperar tras la consulta de la bibliografía (Gursoy et al., 2000; Jurowski et al., 1997; Prentice, 1993).

El efecto de la dependencia económica familiar del turismo (tabla 6 y figura 2) posee un efecto positivo y significativo sobre los otros beneficios (mejoras en los servicios públicos) (hipótesis 4.2 y 4.5), y un efecto negativo

y significativo sobre los costes (hipótesis 4.3 y 4.6), pero no es significativo el efecto sobre los beneficios económicos (oportunidades de empleo, inversión y empresariales) (hipótesis 4.1 y 4.4). Estos resultados son parcialmente coincidentes con la bibliografía existente (Allen et al., 1993; Haralambopoulos & Pizam, 1996; Johnson et al., 1994; Jurowski et al., 1997; King et al., 1993). Sólo se encuentra efecto significativo de la dependencia económica familiar en la dependencia regional en el caso de dependencia económica muy grande (hipótesis 5.2) y es muy poco significativo.

Conclusiones

Como era esperable la dependencia económica, tanto personal como regional, tiene efectos sobre las percepciones de los impactos del turismo, valorando más los beneficios y menos los costes. Este hecho enfatiza la importancia que posee la capacidad del turismo para generar mejoras económicas (generar puestos de empleo y crear empresas) en la formación de las actitudes de los residentes. La implicación de la población en el sector turístico ayuda a mejorar las actitudes de los residentes, en este caso para el municipio de Sant Antoni de Portmany. Uno de los beneficios más importantes y que debe ser prioritario es el beneficio económico de los residentes. Este beneficio se concreta en diversos puntos:

Generación de ofertas de empleo para la población local. En este caso no sólo importan los parámetros cuantitativos, es decir generar muchos puestos de trabajo, sino también los parámetros cualitativos, concretamente las condiciones laborales de estos trabajos. En el caso de Sant Antoni hay bastantes empleos pero son de muy baja cualificación y remuneración. En cuanto a las condiciones laborales, es necesario reducir algunas prácticas laborales bastante frecuentes, como son: contratación de jóvenes sin formación; horarios muy extensos; trabajos temporales, etc.

Generación de oportunidades empresariales en el sector. La población local no sólo valora la generación de empleo por cuenta ajena, también las posibilidades de autoempleo y de crear empresas. Para que exista esta posibilidad se debe generar un desarrollo turístico que deje áreas de actividad económica accesibles para la iniciativa local. En el caso de Sant Antoni la situación es diversa, con iniciativas con más éxito, especialmente en los primeros años, y otras con resultados económicos escasos. Además la falta de previsión y formación ha causado problemas a algunos empresarios exitosos durante los primeros años de desarrollo turístico.

Aumento de la demanda de sectores no vinculados al turismo de forma directa. Además de generar oportunidades empresariales y de empleo, el turismo genera demanda para sectores no directamente vinculados, como la agricultura o la pesca, que se ven beneficiados. Para maximizar este beneficio es necesario favorecer que la demanda del sector turístico hacia estos sectores sea atendida en el mayor grado posible por la oferta local o cercana al destino. En Sant Antoni ha habido iniciativas desde la Cooperativa Agrícola de ese municipio y desde la Cooperativa Agroevissa, pero un turismo con importante aversión a lo desconocido ha llevado a que los productos, e incluso los empleados, procedan del país de origen de los turistas mayoritarios, en este caso británicos.

Un desarrollo eminentemente autóctono del sector turístico, junto a una oferta situada en los niveles altos de calidad son elementos muy importantes para generar puestos de trabajo y oportunidades empresariales de calidad y con buenas condiciones laborales. Por desgracia es difícil de conseguir este objetivo en destinos incipientes, ya que les faltan conocimientos y recursos para conseguirlo sin ayuda externa. Esta falta de conocimientos se produjo en Sant Antoni en los cincuenta y sesenta y la falta de visión de futuro ha provocado que la oferta existente sea obsoleta y atraiga a un turismo británico joven, de renta y cultura baja. El desarrollo fue autóctono pero la falta de previsión ha causado una importante falta de calidad que se intentó corregir a inicios del siglo XXI pero la crisis iniciada en 2008 frenó las posibles aperturas de hoteles de lujo.

Referencias

- Aguiló, E., Barros, V., García, M. A., & Rosselló, J. (2004). *Las actitudes de los residentes en Baleares frente al turismo*. Palma de Mallorca: Universitat de les Illes Balears.
- Akis, S., Peristianis, N., & Warner, J. (1996). Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus. *Tourism Management*, 17(7), 481-494.
- Allen, L. R., Hafer, H. R., Long, P. T., & Perdue, R. R. (1993). Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development. *Journal of Travel Research*, 32(4), 27-33.
- Andereck, K. L., Valentine, K. M., Knoff, R. C., & Vogt, C. A. (2005). Residents' perceptions of community tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 32(4), 1056-1076.
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin*, 103, 411-423.
- Ap, J. (1992). Residents' perceptions on tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 19(4), 665-690.

- Ap, J., & Crompton, J. L. (1998). Developing and testing a tourism impact scale. *Journal of Travel Research*, 37(2), 120-130.
- Ayres, R. (2000). Tourism as a passport to development in small states: Reflections on Cyprus. *International Journal of Social Economics*, 27(2), 114-133.
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 16(2), 74-94.
- Besculides, A., Lee, M., & McCormick, P. (2002). Resident's perceptions of the cultural benefits of tourism. *Annals of Tourism Research*, 29(2), 303-319.
- Bramwell, B. (2003). Maltese responses to tourism. *Annals of Tourism Research*, 30(3), 581-605.
- Bruner, E. (1996). Tourism in Ghana: the representation of slavery and the return of the black diaspora. *American Anthropologist*, 98(2), 290-304.
- Bujosa, A., & Rosselló, J. (2007). Modelling environmental attitudes toward tourism. *Tourism Management*, 28(3), 688-695.
- Carmines, E. G., & Zeller, R. A. (1979). *Reliability and validity assessment*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Cassel, C. M., Hackl, P., & Westlund, A. H. (1999). On measurement of intangible assets: a Study of robustness of Partial Least Squares. *Total Quality Management*, 11(7), 897-907.
- Chin, W. W. (1998). Issues and opinions on structural equation modeling. *MIS Quarterly*, 22(1), 7-16.
- Chin, W., Marcolin, B.L., & Newsted, P.R., (2003). A partial least squares latent variable modeling approach for measuring interaction effects: results from a Monte Carlo simulation study and an electronic mail emotion/adoption study. *Information Systems Research*, 14(2), 189-217.
- Cronbach, L. J. (1970). *Essentials of psychological testing* (3rd ed). New York: Harper & Row.
- Davison, A. C., & Hinkley, D. V. (1997). *Bootstrap methods and their application*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Díaz, R., Gutiérrez, D., & Garau, J. B. (2007). Actitud del residente en destinos turísticos insulares: Un análisis comparativo. *XIX Encuentro de Profesores Universitarios de Marketing*.
- Faulkner, B., & Tideswell, C. A. (1997). Framework for monitoring community impacts of tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 5(1), 3-28.
- Fredline, E., & Faulkner, B. (2000). Host community reactions: A cluster analysis. *Annals of Tourism Research*, 27(3), 763-784.
- Fridgen, J. D. (1991). *Dimensions of tourism*. East Lansing MI: The Educational Institute of the American Hotel and Motel Association.
- Geisser, S. (1974). A predictive approach to the random effects model. *Biometrika*, 61(1), 101-107.
- Gómez, L., San Martín, J., & Bertiche, C. (1999). A model of tourism experience and attitude change. *Annals of Tourism Research*, 26(4), 1024-1027.

- Gursoy, D., & Kendall, K. W. (2006). Hosting mega events: Modeling locals' support. *Annals of Tourism Research, 33*(3), 603-623.
- Gursoy, D., & Rutherford, D. (2004). Host attitudes toward tourism: An improved structural model. *Annals of Tourism Research, 31*(3), 495-516.
- Gursoy, D., Chen, J. S., & Yoon, Y. (2000). Using structural equation modeling to assess the affects of tourism impact factors and local residents support for tourism development. *Annual conference proceedings of the Travel and Tourism Research Association* (Boise), 243-250.
- Gursoy, D., Jurowski, C., & Uysal, M. (2002). Resident attitudes: A structural modeling approach. *Annals of Tourism Research, 29*(1), 79-105.
- Gutiérrez, D., & Díaz, R. (2006). Actitud del residente en un destino complejo y diverso: Inestabilidad o consistencia. *XVIII Encuentro de Profesores Universitarios de Marketing*.
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2014). *A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM)*. Thousand Oaks: Sage.
- Haralambopoulos, N., & Pizam, A. (1996). Perceived impacts of tourism: The case of Samos. *Annals of Tourism Research, 23*(3), 503-526.
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sinkovics, R. R. (2009). The use of partial least squares path modeling in international marketing. In R. R. Sinkovics, & P. N. Ghauri (Eds.), *Advances in International Marketing* (pp.277-320). Bingley: Emerald.
- Hernández, S. A., Cohen, J., & García, H. L. (1996). Residents' attitudes towards an instant resort enclave. *Annals of Tourism Research, 23*(4), 755-779.
- Johnson, J. D., Snepenger, D. J., & Akis, S. (1994). Residents' perceptions of tourism development. *Annals of Tourism Research, 21*(3), 629-642.
- Jurowski, C. (1994). *The interplay of elements affecting host community resident attitudes toward tourism: A path analytic approach*. Ph.D. dissertation in Hospitality and Tourism, Virginia Polytechnic Institute and State University.
- Jurowski, C., & Gursoy, D. (2004). Distance effects on residents' attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research, 31*(2), 296-312.
- Jurowski, C., Uysal, M., & Williams, R. D. (1997). A theoretical analysis of host community resident reactions to tourism. *Journal of Travel Research, 36*(2), 3-11.
- Kim, S. S., & Petrick, J. F. (2005). Residents' perceptions on impacts of the FIFA 2002 World Cup: The case of Seoul as a host city. *Tourism Management, 26*(1), 25-38.
- King, B., Pizam, A., & Milman, A. (1993). Social impacts of tourism: Host perceptions. *Annals of Tourism Research, 20*(4), 650-665.
- Korca, P. (1998). Resident perceptions of tourism in a resort town. *Leisure Sciences, 20*(3), 193-212.
- Lankford, S. V. (1994). Attitudes and perceptions toward tourism and rural regional development. *Journal of Travel Research, 32*(3), 35-43.
- Lankford, S. V., & Howard, D. R. (1994). Developing a tourism impacts attitude scale. *Annals of Tourism Research, 21*(1), 121-139.
- Lawson, R. W., Williams, J., Young, T., & Cossens, J. (1998). A comparison of residents

- attitudes towards tourism in 10 New Zealand destinations. *Tourism Management*, 19(3), 247-256.
- Lee, C. K., & Back, K. J. (2006). Examining structural relationships among perceived impact, benefit, and support for casino development based on 4 year longitudinal data. *Tourism Management*, 27(3), 466-480.
- Lepp, A. (2007). Residents' attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda. *Tourism Management*, 28(3), 876-885.
- Lindberg, K., & Johnson, R. L. (1997). Modeling residents attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research*, 24(2), 402-424.
- Lindberg, K., Dellaert, B. G. C., & Rassing, C. R. (1999). Resident tradeoffs. A choice modeling approach. *Annals of Tourism Research*, 26(3), 554-569.
- Mackay, K. J., & Campbell, J. M. (2004). An examination of residents' support for hunting as a tourism product. *Tourism Management*, 25(4), 443-452.
- Madrigal, R. (1993). A tale of tourism in two cities. *Annals of Tourism Research*, 20(2), 336-353.
- Madrigal, R. (1995). Residents' perceptions and the role of government. *Annals of Tourism Research*, 22(1), 86-102.
- Mansfeld, Y., & Ginosar, O. (1994). Determinants of locals' perceptions and attitudes towards tourism development in their locality. *Geoforum*, 25(2), 227-248.
- Martin, B. S., McGuire, F., & Allen, L. (1998). Retirees' attitudes toward tourism: Implications for sustainable development. *Tourism Analysis*, 3, 43-51.
- Mason, P., & Cheyne, J. (2000). Resident's attitudes to proposed tourism development. *Annals of Tourism Research*, 27(2), 391-411.
- Nunnally, J. C. (1987). *Teoría psicométrica*. México: Trillas.
- Ovidio, M. A., Castellanos, M., & Martín, D. (2008). Gaining residents' support for tourism and planning. *International Journal of Tourism Research*, 10(2), 95-109.
- Perdue, R. R., Long, P. T., & Kang, Y. S. (1995). Resident support for gambling as a tourism development strategy. *Journal of Travel Research*, 34(2), 3-11.
- Prentice, R. (1993). Community-driven tourism planning and residents' preferences. *Tourism Management*, 14(3), 218-227.
- Ramón, J., & Serra, A. (2013). Tolerancia y desarrollo turístico: Sant Antoni en los años cincuenta. *CULTUR-Revista de Cultura e Turismo*, 7(2), 132-156.
- Reinartz, W., Haenlein, M., & Henseler, J. (2009). An empirical comparison of the efficacy of covariance-based and variance-based SEM. *International Journal of Research in Marketing*, 26, 332-344.
- Ringle, C. M., Wende, S., & Becker, J. M. (2014). *SmartPLS 3*. Hamburg: SmartPLS.
- Rozenberg, D. (1990). *Ibiza, una isla para otra vida: Inmigrantes utópicos, turismo y cambio cultural*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Rubio, Á. (Coord.) (2003). *Sociología del turismo*. Barcelona: Editorial Ariel S.A.
- Ryan, C., Scotland, A., & Montgomery, D. (1998). Resident attitudes to tourism development: A comparative study between the Rangitikei, New Zealand and Bakewell,

- United Kingdom. *Progress in Tourism and Hospitality Research*, 4(2), 115-130.
- Santesmases, M. (2009). *DYANE Versión 4: Diseño y análisis de encuestas en investigación social y de mercados*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Sardá, R., & Fluvià, M. (1999). Tourist development in the Costa Brava (Girona, Spain). A quantification of pressures on the coastal environment. In W. Salomons, R. K. Turner, L. Lacerda, & S. Ramachandran (Eds.). *Perspectives on integrated coastal management* (pp.257-277). Berlin: Springer Press.
- Sirakaya, E. (1997). Attitudinal compliance with ecotourism guidelines. *Annals of Tourism Research*, 24(4), 919-950.
- Spears, D. L., & Boger, C. A. Jr. (2002). Residents' perceptions and attitudes toward native american gaming (NAG) in Kansas: Proximity and number of trips to NAG activity. *UNLV Gaming Research & Review Journal*, 6(2), 13-27.
- Stone, M. (1974). Cross-validatory choice and assessment of statistical predictions. *Journal of the Royal Statistical Society*, 36(2), 111-147.
- Stynes, D., & Stewart, S. (1993). Tourism development and recreation: Some findings from a case study. *Journal of Parks and Recreation Administration*, 11(4), 30-44.
- Teye, V., Sirakaya, E., & Sönmez, S. F. (2002). Resident's attitudes toward tourism development. *Annals of Tourism Research*, 29(3), 668-688.
- Uysal, M., Jurowski, C., Noe, F. P., & McDonald, C. D. (1994). Environmental attitude by trip and visitor characteristics: US Virgins Islands National Park. *Tourism Management*, 15(4), 284-294.
- Wall, G. (1996). Perspectives on tourism in selected balinese villages. *Annals of Tourism Research*, 23(1), 123-137.
- Weaver, D. B., & Lawton, L. J. (2001). Resident perceptions in the urban-rural fringe. *Annals of Tourism Research*, 28(2), 439-458.
- Werts, C. E., Linn, R. L., & Jöreskog, K. G. (1974). Interclass reliability estimates: Testing structural assumptions. *Educational and Psychological Measurement*, 34, 25-33.
- Williams, J., & Lawson, R. (2001). Community issues and resident opinions of tourism. *Annals of Tourism Research*, 28(2), 269-290.
- Yoon, Y., Chen, J. S., & Gursoy, D. (1999). An investigation of the relationship between tourism impacts and host communities' characteristics. *Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research*, 10(1), 29-44.

Tabla 1. Perfil Demográfico de la Muestra

| Variable Demográfica | Frec. | % |
|--|-------|--------|
| Sexo: | | |
| Hombre. | 33 | 41,25% |
| Mujer | 47 | 58,75% |
| Edad: | | |
| Menos de 25 | 5 | 6,25% |
| 25-34 | 19 | 23,75% |
| 35-44 | 20 | 25,00% |
| 45-54 | 20 | 25,00% |
| 55 o más | 9 | 11,25% |
| Nivel de Estudios: | | |
| Estudios Primarios. | 18 | 22,50% |
| Estudios Secundarios. | 35 | 43,75% |
| Estudios Universitarios. | 27 | 33,75% |
| Idiomas en el entorno familiar: | | |
| Catalán. | 59 | 73,75% |
| Castellano. | 43 | 53,75% |
| Otros. | 1 | 1,25% |
| Años residiendo en la Isla: | | |
| Toda la Vida. | 60 | 75,00% |
| Vine a vivir hace: | 20 | 25,00% |
| Menos de 5 años. | 0 | 0,00% |
| 5-14 años. 7 | 8,75% | |
| 15-24 años. | 3 | 3,75% |
| 25-34 años. | 5 | 6,25% |
| 35 o más años. | 5 | 6,25% |
| Ocupación principal: | | |
| Asalariado (Empleado). | 24 | 30,00% |
| Asalariado (Mandos Intermedios). | 5 | 6,25% |
| Asalariado (Alto Ejecutivo). | 0 | 0,00% |
| Trabaja para la Administración. | 6 | 7,50% |
| Empresario (Propietario Empresa). | 25 | 31,25% |
| Profesional Liberal. | 4 | 5,00% |
| Labores de la Casa. | 4 | 5,00% |
| Estudiante. | 8 | 10,00% |
| Retirado / Jubilado. | 4 | 5,00% |
| Sin Empleo. | 0 | 0,00% |
| Trabajan en el sector turístico: | | |
| Si | 44 | 55,00% |
| No | 34 | 42,50% |
| Ingresos netos familiares anuales: | | |
| Menos de 15.000 € | 8 | 10,00% |
| De 15.001 € a 30.000 € | 37 | 46,25% |
| De 30.001 € a 45.000 € | 14 | 17,50% |
| De 45.001 € a 60.000 € | 6 | 7,50% |
| De 60.001 € a 75.000 € | 2 | 2,50% |
| Más de 75.000 € | 1 | 1,25% |
| Efecto de una crisis turística en los ingresos familiares: | | |
| Bajarían mucho. | 35 | 43,75% |
| Bajarían. | 33 | 41,25% |
| No cambiarían. | 11 | 13,75% |

Tabla 2. Media y Desviación de los Ítems Medidos Mediante Escalas Likert de 5 Puntos

| Denominación de la Variable Usada | Nombre Corto | Media Aritmética | Desviación Estándar |
|--|--------------|------------------|---------------------|
| • Gracias al turismo las oportunidades de trabajo son más elevadas. | Res 001 | 4,538 | 0,523 |
| • El turismo estimula que haya más empresas interesadas en invertir en la isla. | Res 002 | 4,325 | 0,565 |
| • El turismo incrementa las oportunidades de negocio para los residentes y para la pequeña empresa. | Res 003 | 4,350 | 0,594 |
| • Se ha de cuidar el turismo porque es básico para la economía de nuestra isla. | Res 004 | 4,625 | 0,599 |
| • Gracias al turismo podemos tener más y mejores servicios públicos (transporte público, zonas verdes y de ocio, etc.). | Res 007 | 3,550 | 1,139 |
| • El turismo es la causa de la pérdida de nuestras costumbres y de nuestra identidad. | Res 011 | 2,600 | 1,221 |
| • Debido al turismo debemos pagar unos impuestos y unas tasas municipales más elevadas (agua, residuos, limpieza, etc.). | Res 012 | 3,338 | 1,234 |
| • El turismo ha contribuido a que nuestros pueblos y ciudades estén más cuidados, más limpios y tengan mejor aspecto. | Res 013 | 3,125 | 1,144 |
| • El turismo ha provocado una inmigración masiva y esto ha producido un conflicto cultural entre inmigrantes y residentes. | Res 022 | 3,425 | 1,116 |
| • El turismo ha generado conflictos socioculturales entre turistas y residentes. | Res 024 | 2,713 | 1,051 |
| • Estoy orgulloso de que tantos turistas quieran visitar y conocer Ibiza. | Res 025 | 4,250 | 0,766 |
| • Los efectos positivos superan a los negativos. | Res 033 | 3,688 | 0,969 |
| • Gracias al turismo tenemos una calidad de vida más elevada. | Res 034 | 3,925 | 0,905 |
| • La calidad de los servicios públicos es mejor gracias al turismo. | Res 042 | 3,350 | 1,205 |

Tabla 3. Cargas (loadings) de los Ítems Finalmente Utilizados

| Denominación de la Variable Usada | Nombre Corto | Cargas Ítems |
|---|--------------|--------------|
| Actitud General | | |
| • Los efectos positivos superan a los negativos. | Res 033 | 0,870 |
| • Gracias al turismo tenemos una calidad de vida más elevada. | Res 034 | 0,847 |
| • Estoy orgulloso de que tantos turistas quieran visitar y conocer Ibiza. | Res 025 | 0,786 |
| Beneficios Económicos | | |
| • Gracias al turismo las oportunidades de trabajo son más elevadas. | Res 001 | 0,874 |
| • El turismo incrementa las oportunidades de negocio para los residentes y para la pequeña empresa. | Res 003 | 0,816 |
| • El turismo estimula que haya más empresas interesadas en invertir en la isla. | Res 002 | 0,760 |
| Otros Beneficios | | |
| • Gracias al turismo podemos tener más y mejores servicios públicos. | Res 007 | 0,833 |
| • El turismo ha contribuido a que nuestros pueblos y ciudades estén más cuidados, más limpios y tengan mejor aspecto. | Res 013 | 0,774 |
| • La calidad de los servicios públicos es mejor gracias al turismo. | Res 042 | 0,769 |
| Costes | | |
| • El turismo es la causa de la pérdida de nuestras costumbres y de nuestra identidad. | Res 011 | 0,780 |

| | | |
|--|----------|--------------|
| • Debido al turismo debemos pagar unos impuestos y unas tasas municipales más elevadas. | Res O12 | 0,768 |
| • El turismo ha generado conflictos socioculturales entre turistas y residentes. | Res O24 | 0,755 |
| • El turismo ha provocado una inmigración masiva y esto ha producido un conflicto cultural entre inmigrantes y residentes. | Res O22 | 0,738 |
| Dependencia Región | | |
| • Se ha de cuidar el turismo porque es básico para la economía de nuestra isla. | Res O04 | 1,000 |
| Mucha Dependencia Personal | | |
| • Bajarían mucho los ingresos familiares ante un fuerte retroceso de la actividad turística | Mucha_De | 1,000 |
| Algo de Dependencia Personal | | |
| • Bajarían los ingresos familiares ante un fuerte retroceso de la actividad turística | Algo_Dep | 1,000 |

Tabla 4. Fiabilidad y Validez Convergente de los Constructos Utilizados

| | AVE | Composite Reliability | R2 | Cronbachs | Communality Alpha | Redundancy |
|------------------|-------|-----------------------|-------|-----------|-------------------|------------|
| Actitud General | 0,697 | 0,873 | 0,470 | 0,782 | 0,697 | 0,092 |
| B. Económicos | 0,669 | 0,858 | 0,246 | 0,753 | 0,669 | -0,020 |
| Otros Beneficios | 0,628 | 0,835 | 0,248 | 0,703 | 0,628 | -0,132 |
| Costes | 0,578 | 0,846 | 0,225 | 0,758 | 0,578 | -0,114 |
| Dep. Región | 1,000 | | 0,117 | | | -0,016 |
| Algo Dep. | 1,000 | | | | | |
| Mucha Dep. | 1,000 | | | | | |

Tabla 5. Cargas Cruzadas (cross-loading) de los Ítems Utilizados

| Variable | Actitud General | B. Económicos | Otros Beneficios | Costes | Dep. Región | Mucha Dep. | Algo Dep. |
|----------|-----------------|---------------|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Res O33 | 0,870 | 0,430 | 0,551 | -0,331 | 0,207 | 0,284 | -0,018 |
| Res O34 | 0,847 | 0,398 | 0,554 | -0,225 | 0,271 | 0,296 | -0,127 |
| Res O25 | 0,786 | 0,303 | 0,427 | -0,368 | 0,340 | 0,370 | -0,141 |
| Res O01 | 0,397 | 0,874 | 0,468 | -0,112 | 0,483 | 0,298 | -0,181 |
| Res O03 | 0,399 | 0,816 | 0,329 | -0,186 | 0,334 | 0,244 | -0,195 |
| Res O02 | 0,315 | 0,760 | 0,393 | -0,084 | 0,286 | 0,251 | -0,122 |
| Res O07 | 0,456 | 0,485 | 0,833 | -0,045 | 0,357 | 0,238 | -0,070 |
| Res O13 | 0,482 | 0,307 | 0,774 | -0,287 | 0,214 | 0,256 | -0,025 |
| Res O42 | 0,517 | 0,370 | 0,769 | -0,107 | 0,234 | 0,371 | -0,138 |
| Res O11 | -0,294 | -0,121 | -0,214 | 0,780 | -0,154 | -0,041 | -0,183 |
| Res O12 | -0,305 | -0,174 | -0,211 | 0,768 | -0,268 | -0,180 | -0,023 |
| Res O24 | -0,297 | -0,120 | -0,119 | 0,755 | -0,151 | -0,262 | -0,037 |
| Res O22 | -0,207 | -0,048 | -0,001 | 0,738 | -0,173 | -0,133 | -0,092 |
| Res O04 | 0,321 | 0,461 | 0,337 | -0,245 | 1,000 | 0,342 | -0,238 |
| Mucha_De | 0,375 | 0,325 | 0,368 | -0,209 | 0,342 | 1,000 | -0,739 |
| Algo_Dep | -0,109 | -0,206 | -0,101 | -0,106 | -0,238 | -0,739 | 1,000 |

Tabla 6. Coeficientes de Regresión Estandarizados (Path Coefficients) y Desviaciones

| Relación causal analizada | Valor estimado | Error estándar | t de Student | Bootstrap 95 % | |
|---|----------------------|----------------|--------------|----------------|--------|
| | | | | Lower | Upper |
| Dep. Región > B. Económicos (Hip. 1.1) | 0,395*** | 0,104 | 3,797 | 0,182 | 0,586 |
| Dep. Región > Otros Beneficios (Hip. 1.2) | 0,233* | 0,101 | 2,307 | 0,022 | 0,412 |
| Dep. Región > Costes (Hip. 1.3) | -0,188 ^{ns} | 0,106 | 1,762 | -0,392 | 0,027 |
| B. Económicos > Actitud General (Hip. 2.1) | 0,182* | 0,086 | 2,114 | 0,013 | 0,349 |
| Otros Beneficios > Actitud General (Hip. 2.2) | 0,480*** | 0,075 | 6,383 | 0,326 | 0,622 |
| Costes > Actitud General (Hip. 3) | -0,250*** | 0,082 | 3,030 | -0,411 | -0,089 |
| Algo Dep. > B. Económicos (Hip. 4.1) | 0,063 ^{ns} | 0,139 | 0,455 | -0,199 | 0,349 |
| Algo Dep. > Otros Beneficios (Hip. 4.2) | 0,370** | 0,132 | 2,815 | 0,104 | 0,624 |
| Algo Dep. > Costes (Hip. 4.3) | -0,569*** | 0,120 | 4,731 | -0,805 | -0,334 |
| Mucha Dep. > B. Económicos (Hip. 4.4) | 0,237 ^{ns} | 0,143 | 1,657 | -0,035 | 0,533 |
| Mucha Dep. > Otros Beneficios (Hip. 4.5) | 0,563*** | 0,136 | 4,143 | 0,296 | 0,831 |
| Mucha Dep. > Costes (Hip. 4.6) | -0,566*** | 0,149 | 3,808 | -0,854 | -0,274 |
| Algo Dep. > Dep. Región (Hip. 5.1) | 0,031 ^{ns} | 0,200 | 0,155 | -0,376 | 0,414 |
| Mucha Dep. > Dep. Región (Hip. 5.2) | 0,365* | 0,175 | 2,086 | 0,012 | 0,712 |

* Significativo al 0'05; ** Significativo al 0'01; *** Significativo al 0'001; ^{ns} No significativo.

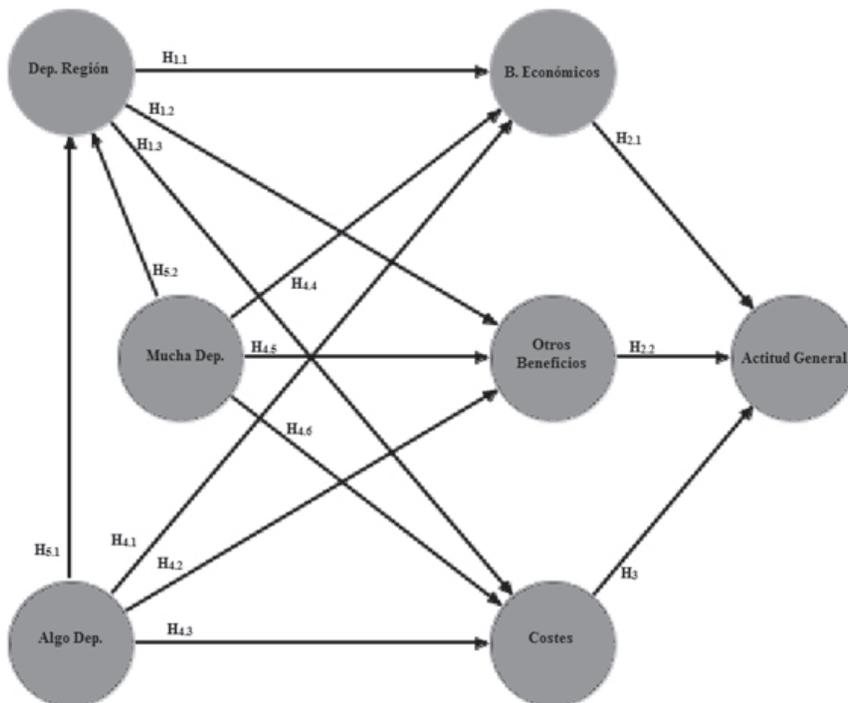
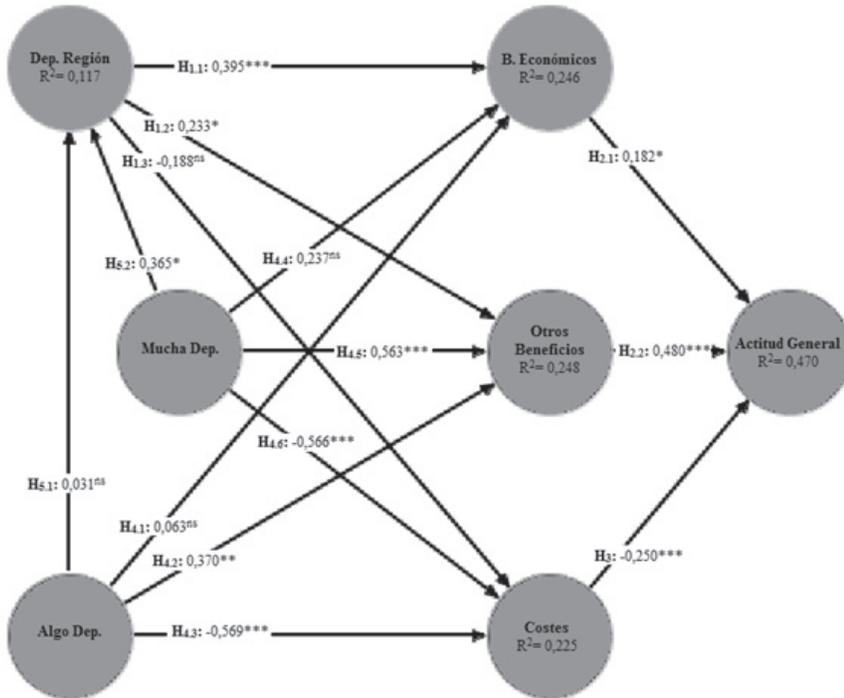


Figura 1. Modelo estructural propuesto



* Significativo al 0'05; ** Significativo al 0'01; *** Significativo al 0'001; ^{ns} No significativo.

Figura 2. Modelo estructural propuesto con indicación de los coeficientes de regresión.